

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«Волгоградский государственный университет»

Институт экономики и управления
Кафедра экономики и управления

СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

на тему:

**Отношение студентов регионального вуза к
смешанному обучению**

Выполнил(а): студент(ка) направления 38.03.01 «Экономика»
Иванова Анна Сергеевна, группа ДЕМО-01

Руководитель: кандидат экономических наук, доцент Петров Игорь Владимирович

Волгоград · 2026

АННОТАЦИЯ

Работа посвящена оценке отношения студентов регионального вуза к смешанному обучению. На основе анкетного опроса 248 студентов, полуструктурированных интервью и фокус-группы выявлены предпочтительные форматы занятий, факторы удовлетворённости и основные затруднения. Отдельное внимание уделено различиям между курсами и опыту использования цифровых образовательных платформ. По результатам исследования сформулированы практические рекомендации для учебного офиса и преподавателей.

Ключевые слова: смешанное обучение, социологический опрос, студенты, удовлетворённость, образовательные технологии.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 4

1 Программа и гипотезы исследования 6

2 Выборка и инструментарий 6

3 Результаты анкетного опроса 7

4 Материалы фокус-группы 7

5 Факторы удовлетворённости 8

6 Рекомендации 9

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 10

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 11

ПРИЛОЖЕНИЕ А 12

ВВЕДЕНИЕ

Смешанное обучение стало устойчивой частью вузовской практики: часть занятий проводится в аудитории, часть — в цифровой среде. При этом отношение студентов к такому формату изучено неравномерно: одни исследования фиксируют рост автономии и гибкости, другие указывают на перегрузку, технические сбои и снижение очного взаимодействия. Для регионального вуза важно понять, какие элементы смешанного обучения студенты считают полезными, а какие требуют пересмотра.

Исследование опирается на первичные данные, собранные в одном вузе в течение одного учебного семестра. Такой дизайн позволяет связать общие оценки с конкретными условиями организации занятий: расписанием, доступом к платформам, качеством обратной связи и объёмом самостоятельной работы. Полученные результаты могут быть использованы при корректировке учебных планов и повышении квалификации преподавателей.

Цель работы — оценить отношение студентов регионального вуза к смешанному обучению и определить факторы, влияющие на удовлетворённость этим форматом

Задачи работы:

1. описать структуру опыта студентов в смешанном обучении
2. выявить предпочтительные форматы аудиторных и онлайн-занятий
3. определить факторы удовлетворённости и основные затруднения
4. сформулировать рекомендации по организации смешанного обучения

Объект исследования — отношение студентов регионального вуза к смешанному обучению

Предмет исследования — факторы, влияющие на удовлетворённость студентов смешанным обучением

Методы исследования: анкетный опрос, полуструктурированное интервью, фокус-группа, описательная статистика.

Практическая значимость. результаты могут быть использованы учебным офисом и преподавателями при планировании смешанных курсов,

распределении аудиторной нагрузки и настройке цифровых образовательных платформ

1 Программа и гипотезы исследования

Программа исследования построена вокруг трёх блоков: опыта участия в смешанных курсах, оценки отдельных форматов работы и удовлетворённости условиями обучения. Каждый блок операционализирован через вопросы анкеты и темы интервью. Гипотезы касались связи удовлетворённости с качеством обратной связи, ясностью инструкций и стабильностью доступа к платформе.

Для проверки гипотез использовались как количественные, так и качественные данные. Анкета фиксировала частотные распределения и оценки по пятибалльной шкале, интервью и фокус-группа помогали объяснить причины выбора. Такая комбинация методов снижает риск односторонней интерпретации и позволяет отделить устойчивые тенденции от единичных высказываний.

Таблица 1 – Структура программы исследования

Блок	Содержание	Показатель
Опыт обучения	Участие в смешанных курсах	Доля студентов с опытом
Форматы занятий	Предпочтения по аудиторной и онлайн-работе	Распределение выборов
Условия	Доступ к платформам, обратная связь	Средняя оценка
Удовлетворённость	Общая оценка формата	Доля удовлетворённых

Источник: Составлено автором по программе исследования

2 Выборка и инструментарий

Выборочная совокупность включала 248 студентов первого–четвёртого курсов, обучающихся на разных направлениях. Отбор был квотным по курсу и полу, что позволило сохранить пропорции, близкие к генеральной совокупности вуза. Анкета содержала закрытые вопросы, одну шкалу Ликерта и два открытых вопроса о трудностях смешанного обучения.

Инструментарий прошёл пилотную проверку на 18 респондентах. После пилотажа были уточнены формулировки двух вопросов и добавлен вариант ответа о технических проблемах. Фокус-группа проводилась после обработки анкет: её участники обсуждали наиболее типичные ответы, а не оценивали курс в целом. Это позволило сохранить фокус на объяснении данных.

Таблица 2 – Характеристика выборочной совокупности

Признак	Категория	Число респондентов
Курс	Первый	64
Курс	Второй	62
Курс	Третий	61
Курс	Четвёртый	61

Источник: Составлено автором по результатам анкетирования

3 Результаты анкетного опроса

Распределение ответов о предпочтительном формате показало, что смешанный формат выбирают 104 респондента (41,9 %), традиционный аудиторный — 96 (38,7 %), полностью онлайн — 48 (19,4 %). При этом внутри смешанного формата студенты чаще просили сохранить очные семинары и перенести в онлайн лекционные материалы и проверочные задания.

Открытые ответы указали на две основные трудности: несогласованность дедлайнов по разным курсам и нехватку устных пояснений к заданиям. Студенты младших курсов чаще отмечали сложности с самоорганизацией, старших — с перегрузкой из-за большого числа коротких онлайн-заданий. Эти различия учитывались при интерпретации результатов.

Таблица 3 – Распределение ответов на вопрос о предпочтительном формате

Формат	Число ответов	Доля, %
Смешанный	104	41,9
Традиционный аудиторный	96	38,7
Полностью онлайн	48	19,4

Источник: Составлено автором по результатам анкетирования, $n = 248$

4 Материалы фокус-группы

В фокус-группе участвовали восемь студентов второго и третьего курсов. Обсуждение строилось вокруг трёх вопросов: что помогает учиться в смешанном формате, что мешает и какие изменения студенты считают приоритетными. Запись велась с согласия участников, затем высказывания были закодированы по повторяющимся темам.

Наиболее часто участники возвращались к теме обратной связи: им важно получать комментарий не только к оценке, но и к способу выполнения задания.

Второй устойчивой темой стала ясность инструкций. Менее частыми, но значимыми были технические сбои и необходимость единого расписания дедлайнов. Эти темы использовались при построении рекомендаций.

Таблица 4 – Темы, поднятые участниками фокус-группы

Тема	Частота упоминаний	Иллюстративная формулировка
Обратная связь	14	Нужен комментарий к работе, а не только балл
Ясность инструкций	11	Задание должно иметь один понятный чек-лист
Дедлайны	9	Сроки по курсам пересекаются
Технические сбои	6	Платформа зависает во время теста

Источник: Составлено автором по расшифровке фокус-группы

5 Факторы удовлетворённости

Сравнение групп с высокой и низкой удовлетворённостью показало, что наибольшая разность наблюдается по фактору обратной связи: среди удовлетворённых студентов 72 % отметили её своевременность, среди неудовлетворённых — 31 %. Существенный разрыв зафиксирован также по ясности критериев оценивания и стабильности доступа к платформе.

Различия по объёму самостоятельной работы оказались менее выраженными, однако студенты с высокой удовлетворённостью чаще указывали, что задания связаны с аудиторными занятиями. Это позволяет предположить, что удовлетворённость зависит не от количества онлайн-активностей, а от их встроенности в общую логику курса и понятности требований.

Таблица 5 – Связь удовлетворённости с отдельными факторами

Фактор	Высокая удовлетворённость, %	Низкая удовлетворённость, %	Разность, п.п.
Своевременная обратная связь	72	31	41
Ясные критерии оценивания	68	35	33
Стабильный доступ к платформе	64	38	26
Связь онлайн-заданий с аудиторной работой	59	40	19

Источник: Составлено автором по результатам анкетирования

6 Рекомендации

Рекомендации сгруппированы по трём направлениям: организация курса, обратная связь и цифровая среда. В организационном блоке предлагается согласовывать дедлайны на уровне направления и заранее публиковать недельную нагрузку. В блоке обратной связи — вводить короткие комментарии к ключевым заданиям и единые критерии оценивания.

В цифровом блоке целесообразно проверить стабильность платформы перед пиковыми периодами и подготовить альтернативный канал сдачи заданий. Приоритетность мер определялась по оценкам студентов: наиболее востребованы гибкий график, понятные инструкции и регулярная обратная связь. Эти направления отражены на рисунке 1.



Рисунок 1 – Приоритетные направления улучшения смешанного обучения

Источник: Составлено автором по результатам анкетирования

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование показало, что отношение студентов к смешанному обучению не сводится к простому выбору между очным и онлайн-форматом. Наиболее значимыми оказываются организация курса, качество обратной связи и понятность требований. При этом технические условия остаются важным, но не единственным фактором удовлетворённости.

Полученные данные позволяют вузу корректировать смешанные курсы адресно: учитывать различия между курсами, согласовывать дедлайны и усиливать связь онлайн-заданий с аудиторной работой. Дальнейшее исследование может включать повторный опрос после внедрения рекомендаций и сравнение результатов по факультетам.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аверин Ю. П. Социология управления: учебник. — Москва: Юрайт, 2022. — 384 с.
2. Батыгин Г. С. Лекции по методологии социологических исследований. — Москва: РГГУ, 2021. — 256 с.
3. Белановский С. А. Метод фокус-групп. — Москва: Альпина Паблишер, 2020. — 272 с.
4. Готлиб А. С. Введение в социологическое исследование: качественный и количественный подходы. — Самара: Самарский университет, 2021. — 312 с.
5. Девятко И. Ф. Методы социологического исследования. — Москва: КДУ, 2022. — 296 с.
6. Зборовский Г. Е. Социология образования: учебное пособие. — Екатеринбург: УрФУ, 2020. — 240 с.
7. Ильин В. И. Социология потребления. — Санкт-Петербург: Питер, 2021. — 288 с.
8. Квале С. Исследовательское интервью. — Москва: Смысл, 2020. — 301 с.
9. Климантова Г. И. Методология и методы социологических исследований. — Москва: Дашков и К, 2022. — 416 с.
10. Лапыгин Ю. Н. Методы социологических исследований. — Москва: Юрайт, 2023. — 352 с.
11. Мангейм Дж. Б. Политология: методы исследования. — Москва: Весь Мир, 2021. — 544 с.
12. Ноэль-Нойман Э. Общественное мнение: открытие спирали молчания. — Москва: Прогресс-Традиция, 2020. — 352 с.
13. Осипов Г. В. Социология: основы общей теории. — Москва: Норма, 2021. — 480 с.
14. Радаев В. В. Как организовать и представить исследовательский проект. — Москва: ГУ ВШЭ, 2022. — 204 с.
15. Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. — Москва: Омега-Л, 2021. — 567 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Анкета участника опроса

Приложение содержит основные вопросы анкеты, использованной для сбора первичных данных. Вопросы сгруппированы по блокам программы исследования.

Таблица А.1 – Фрагмент анкеты

№	Вопрос	Тип шкалы
1	Какой формат обучения вы предпочитаете?	Номинальная
2	Оцените своевременность обратной связи	Пятибалльная
3	Какие трудности возникали чаще всего?	Множественный выбор
4	Насколько онлайн-задания связаны с аудиторной работой?	Пятибалльная
5	Что изменить в первую очередь?	Открытый вопрос