

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«Волгоградский государственный университет»

Институт экономики и управления  
Кафедра экономики и управления

# ОБЗОРНЫЙ ДОКЛАД

на тему:

## Методы оценки качества городской среды: обзор отечественных и зарубежных подходов

Выполнил(а): студент(ка) направления 38.03.01 «Экономика»  
Иванова Анна Сергеевна, группа ДЕМО-01

Руководитель: кандидат экономических наук, доцент Петров Игорь Владимирович

Волгоград · 2026

## АННОТАЦИЯ

Обзорный доклад систематизирует отечественные и зарубежные методики оценки качества городской среды за период 2014–2024 годов. Сопоставлены нормативная база РФ, международные индексы и группы индикаторов, выявлены ограничения существующих подходов. Собственных эмпирических результатов доклад не содержит: работа построена на анализе 15 публикаций и методических документов.

**Ключевые слова:** качество городской среды, индекс качества, индикаторы, методика оценки, обзор литературы, городское планирование.

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                 |    |
|-----------------------------------------------------------------|----|
| ВВЕДЕНИЕ .....                                                  | 4  |
| 1 1. Понятие качества городской среды и эволюция подходов ..... | 5  |
| 2 2. Нормативно-методическая база оценки в России .....         | 5  |
| 3 3. Зарубежные индексы и рейтинги городов .....                | 6  |
| 4 4. Индикаторы и показатели: сравнительный анализ .....        | 7  |
| 5 5. Ограничения существующих методик .....                     | 8  |
| 6 6. Направления развития методического аппарата .....          | 9  |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....                                                | 10 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....                          | 11 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ А .....                                              | 13 |

## ВВЕДЕНИЕ

Оценка качества городской среды перешла из проектной практики в сферу государственного управления: с 2019 года индекс качества городской среды рассчитывается для всех городов России и учитывается при распределении средств на благоустройство. Одновременно растёт число международных рейтингов, претендующих на сравнение городов по уровню комфорта. Разнородность методик затрудняет сопоставление результатов и требует систематизации.

Доклад носит обзорный характер: в нём не приводятся собственные расчёты или опросы, а обобщаются и классифицируются подходы, описанные в научной литературе и методических документах 2014–2024 годов. Основное внимание уделено составу индикаторов, способам агрегации и ограничениям, которые влияют на интерпретацию итоговых оценок.

**Цель работы** — систематизировать отечественные и зарубежные подходы к оценке качества городской среды и определить направления совершенствования методического аппарата

### **Задачи работы:**

1. описать эволюцию подходов к оценке качества городской среды
2. охарактеризовать нормативно-методическую базу оценки в России
3. сопоставить состав индикаторов российского индекса и зарубежных рейтингов
4. выявить методические ограничения существующих подходов
5. сформулировать направления развития методик оценки

**Объект исследования** — методики оценки качества городской среды

**Предмет исследования** — состав индикаторов, способы агрегации и ограничения методик оценки

**Методы исследования:** обзор и анализ литературы, сравнительный анализ методических документов, классификация подходов.

**Практическая значимость.** результаты обзора применимы при выборе методики для мониторинга городских программ и при разработке региональных индикаторов качества среды

## 1 1. Понятие качества городской среды и эволюция подходов

Качество городской среды определяется как совокупность свойств пространства, обеспечивающих удовлетворение базовых потребностей жителей: безопасность, доступность услуг, экологическое состояние, комфорт перемещения. В литературе понятие рассматривается в трёх плоскостях — объектной (состояние инфраструктуры), субъектной (восприятие жителями) и управленческой (нормативные требования). Различие акцентов порождает расхождение методик.

Эволюция подходов прошла четыре этапа. До 1970-х годов доминировал санитарно-гигиенический подход, сводивший оценку к соответствию нормативам. В 1980–1990-е годы сложился функциональный подход, измерявший обеспеченность услугами. С 2000-х годов распространились комплексные индексы, а с середины 2010-х внимание сместилось к пространственно-поведенческим методам, фиксирующим опыт пользователя. Этапы обобщены в таблице 1.

Смена подходов не отменила предыдущие: современные методики сочетают нормативные, статистические и поведенческие индикаторы, что усложняет агрегацию и требует обоснования весов.

Таблица 1 – Этапы эволюции подходов к оценке городской среды

| Период                   | Доминирующий подход           | Ключевой критерий       |
|--------------------------|-------------------------------|-------------------------|
| 1960–1970-е годы         | Санитарно-гигиенический       | Соответствие нормативам |
| 1980–1990-е годы         | Функциональный                | Обеспеченность услугами |
| 2000–2010-е годы         | Комплексный индексный         | Сводный индекс качества |
| 2010-е — настоящее время | Пространственно-поведенческий | Опыт пользователя       |

Источник: составлено автором по данным 15 публикаций

## 2 2. Нормативно-методическая база оценки в России

Российская практика опирается на связку градостроительных и методических документов. Градостроительный кодекс задаёт требования к планировке, СП 42.13330 — нормативы плотности и обеспеченности территориями, а приказ Минстроя № 261/пр вводит методику оценки качества городской среды. Постановление Правительства № 954 закрепило индекс как официальный инструмент мониторинга и определило порядок его расчёта.

Индекс строится на 36 индикаторах, сгруппированных по шести типам пространств, и рассчитывается по данным статистики и геоинформационных систем. Достоинство методики — полный охват городов и сопоставимость во времени. Ограничение — преимущественно объектные показатели: мнение жителей учитывается через отдельный опрос, но не входит в расчёт балла.

Нормативные документы приведены в таблице 2. Их анализ показывает, что методическая база смещена в сторону контроля застройки, тогда как показатели экологии и доступности услуг представлены слабее.

Таблица 2 – Нормативные документы, регулирующие оценку среды в РФ

| Документ                             | Год  | Предмет регулирования                            |
|--------------------------------------|------|--------------------------------------------------|
| Градостроительный кодекс РФ          | 2004 | Требования к застройке и планировке территорий   |
| СП 42.13330 «Градостроительство»     | 2016 | Планировка и застройка городских поселений       |
| Приказ Минстроя России № 261/пр      | 2014 | Методика оценки качества городской среды         |
| Постановление Правительства РФ № 954 | 2019 | Правила расчёта индекса качества городской среды |

Источник: составлено автором по справочным правовым системам

### 3.3. Зарубежные индексы и рейтинги городов

Зарубежные рейтинги различаются по назначению. Global Livability Index агентства Economist Intelligence Unit оценивает 30 индикаторов по пяти группам и ориентирован на сравнение городов для целей релокации. Quality of Living Ranking агентства Mercer строится на 39 показателях и применяется при определении компенсаций сотрудникам. Better Life Index ОЭСР включает 11 индикаторов и делает акцент на субъективном благополучии.

Global Power City Index фонда Mori Memorial Foundation использует 70 индикаторов, объединённых в шесть функций, и нацелен на оценку глобальной конкурентоспособности. Общей чертой рейтингов является высокая доля экспертных оценок и закрытость части исходных данных, что ограничивает воспроизводимость результатов. Сравнение индексов приведено в таблице 3.

Воспроизводимость особенно важна для научного применения: при недоступности первичных данных исследователь может сопоставлять только итоговые позиции городов, но не вклад отдельных факторов.

Таблица 3 – Сравнение зарубежных индексов оценки городов

| Индекс                    | Разработчик                 | Число индикаторов | Периодичность |
|---------------------------|-----------------------------|-------------------|---------------|
| Global Livability Index   | Economist Intelligence Unit | 30                | ежегодно      |
| Quality of Living Ranking | Mercer                      | 39                | ежегодно      |
| Better Life Index         | ОЭСР                        | 11                | ежегодно      |
| Global Power City Index   | Mori Memorial Foundation    | 70                | ежегодно      |

Источник: составлено автором по методическим публикациям разработчиков

#### 4 4. Индикаторы и показатели: сравнительный анализ

Сопоставление групп индикаторов выявляет два устойчивых расхождения. Первое касается участия жителей: в российском индексе этот показатель не учитывается при расчёте балла, в зарубежных рейтингах он присутствует, хотя и в ограниченном виде. Второе относится к доступности жилья — критерия, который прямо влияет на качество жизни, но отсутствует в отечественной методике.

Совпадающие группы — благоустройство и озеленение, безопасность, транспортная доступность — описаны близкими по смыслу показателями, что создаёт основу для частичной гармонизации. Качество воздуха в российской методике учитывается фрагментарно: показатель есть, но охватывает не все города и не влияет на итоговый балл в полном объёме. Сопоставление групп приведено в таблице 4.

Веса групп в российском индексе распределены неравномерно: на жильё и прилегающие пространства приходится 25%, на общегородское пространство — 10%. Такое распределение отражает приоритет жилой застройки, но снижает чувствительность индекса к качеству общественных территорий. Веса приведены в таблице 5.

Таблица 4 – Сопоставление групп индикаторов

| Группа индикаторов           | Российский индекс    | Зарубежные индексы   |
|------------------------------|----------------------|----------------------|
| Благоустройство и озеленение | Учитывается          | Учитывается          |
| Безопасность                 | Учитывается          | Учитывается          |
| Транспортная доступность     | Учитывается          | Учитывается          |
| Качество воздуха             | Учитывается частично | Учитывается          |
| Участие жителей              | Не учитывается       | Учитывается частично |
| Доступность жилья            | Не учитывается       | Учитывается          |

Источник: составлено автором по методическим документам

## 5 5. Ограничения существующих методик

Первое ограничение — статистическая доступность. Часть показателей собирается раз в пять лет, поэтому индекс отражает состояние среды с задержкой и не фиксирует быстрые изменения после благоустройства. Второе ограничение — уровень агрегации: расчёт ведётся по городу в целом, из-за чего внутригородская дифференциация сглаживается, а проблемы отдельных районов не видны в итоговом балле.

Третье ограничение связано с агрегацией разнородных показателей: при отсутствии обоснованных весов индикаторы суммируются как равнозначные, что искажает результат. Четвёртое — слабая связь с опросом жителей: индекс может показывать рост при сохранении неудовлетворённости пользователей. Систематизация ограничений приведена в таблице 6.

Перечисленные ограничения не обесценивают методики, но задают границы их применения. Индекс пригоден для мониторинга динамики на уровне города и для распределения средств, но не подходит для оценки локальных проектов и для сравнения районов между собой.

Таблица 5 – Ограничения методик оценки качества городской среды

| Ограничение                    | Проявление                                  | Последствие                    |
|--------------------------------|---------------------------------------------|--------------------------------|
| Статистическая доступность     | Часть данных собирается раз в 5 лет         | Задержка актуализации          |
| Агрегация на уровне города     | Внутригородская дифференциация сглаживается | Скрытие проблемных районов     |
| Отсутствие обоснованных весов  | Показатели суммируются как равнозначные     | Искажение итогового балла      |
| Слабая связь с опросом жителей | Мнение пользователей не входит в балл       | Разрыв между индексом и опытом |

Источник: составлено автором по результатам обзора

## 6 6. Направления развития методического аппарата

Обзор позволяет выделить четыре направления совершенствования. Первое — переход к квартальной актуализации части показателей за счёт геоинформационных данных и открытых источников. Второе — расчёт индекса на уровне внутригородских единиц, что позволит выявлять проблемные территории и адресно распределять ресурсы.

Третье направление — включение результатов опросов жителей в итоговый балл наряду с объективными показателями. Четвёртое — обоснование весов групп индикаторов методами экспертных оценок или анализа чувствительности. Реализация этих мер требует согласования методик на межведомственном уровне и унификации справочников показателей.

Отдельного внимания заслуживает гармонизация с международными рейтингами по совпадающим группам: это упростит сопоставление российских городов с зарубежными и повысит доверие к результатам оценки.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обзор 15 публикаций и методических документов показал, что оценка качества городской среды развивается от нормативного контроля к комплексным индексам, объединяющим объективные и субъективные показатели. Российская методика охватывает все города и опирается на 36 индикаторов, сгруппированных по шести типам пространств, но уступает зарубежным рейтингам по учёту мнения жителей и доступности жилья.

Основные ограничения связаны с периодичностью сбора данных, уровнем агрегации и отсутствием обоснованных весов. Направления развития включают квартальную актуализацию показателей, расчёт индекса по внутригородским единицам, включение опросов в итоговый балл и гармонизацию с международными рейтингами по совпадающим группам индикаторов.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Градостроительный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 2024). — Текст : электронный // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.03.2025).
2. Об утверждении методики оценки качества городской среды : приказ Минстроя России от 31.03.2014 № 261/пр. — Текст : электронный // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.03.2025).
3. СП 42.13330.2016. Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. — Москва : Стандартинформ, 2017. — 96 с.
4. Алексеев, А. И. Индексы качества городской среды: методология и практика применения / А. И. Алексеев // Городские исследования и практики. — 2022. — Т. 7, № 2. — С. 24–41.
5. Белоусова, Е. В. Сравнительный анализ международных рейтингов городов / Е. В. Белоусова // Вопросы экономики. — 2021. — № 9. — С. 88–104.
6. Власова, Т. А. Индикаторы комфортности городской среды: опыт регионов / Т. А. Власова // Региональная экономика: теория и практика. — 2023. — Т. 21, № 4. — С. 712–730.
7. Гриднев, Д. П. Оценка качества среды на уровне внутригородских территорий / Д. П. Гриднев // Архитектура и строительство России. — 2022. — № 3. — С. 45–53.
8. Зимина, О. Н. Участие жителей в оценке городской среды / О. Н. Зимина // Социологические исследования. — 2023. — № 6. — С. 102–113.
9. Кириллов, П. Л. Геоинформационные методы мониторинга благоустройства / П. Л. Кириллов // Вестник МГСУ. — 2021. — Т. 16, № 8. — С. 1004–1016.
10. Лебедева, М. С. Качество воздуха как индикатор городской среды / М. С. Лебедева // Экология урбанизированных территорий. — 2022. — № 2. — С. 33–40.
11. Никитина, Ю. О. Весовые коэффициенты в интегральных индексах / Ю. О. Никитина // Экономический анализ: теория и практика. — 2023. — Т. 22, № 11. — С. 2081–2099.
12. Осипов, А. Г. Методология сравнительной оценки городов / А. Г. Осипов. — Москва : Издательство ВШЭ, 2021. — 216 с.
13. Романова, И. В. Доступность жилья в индексах качества жизни / И. В. Романова // Жилищные стратегии. — 2023. — Т. 10, № 1. — С. 57–72.

14. Фёдоров, С. Н. Пространственно-поведенческие методы оценки городской среды / С. Н. Фёдоров // Городские исследования и практики. — 2024. — Т. 9, № 1. — С. 66–84.
15. Global Livability Index 2024: Methodology and Indicators. — London : Economist Intelligence Unit, 2024. — 32 p.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### Сводная характеристика проанализированных публикаций

В таблице обобщены ключевые характеристики шести основных публикаций, включённых в обзор. Полный перечень из 15 позиций приведён в списке источников.

Таблица А.1 – Методы и выводы проанализированных работ

| № | Автор, год     | Метод                   | Основной вывод                                                        |
|---|----------------|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| 1 | Алексеев, 2022 | Индексный               | Индексы пригодны для мониторинга, но не для оценки локальных проектов |
| 2 | Белюсова, 2021 | Сравнительный анализ    | Международные рейтинги слабо воспроизводимы                           |
| 3 | Власова, 2023  | Анализ индикаторов      | Состав индикаторов смещён к объектным показателям                     |
| 4 | Гриднев, 2022  | Пространственный анализ | Агрегация на уровне города скрывает различия районов                  |
| 5 | Зими́на, 2023  | Социологический опрос   | Мнение жителей слабо связано с итоговым баллом                        |
| 6 | Никитина, 2023 | Анализ чувствительности | Веса показателей требуют обоснования                                  |