

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«Волгоградский государственный университет»

Институт экономики и управления
Кафедра экономики и управления

КАНДИДАТСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему:

**Совершенствование механизма управления
финансовыми рисками промышленных
предприятий**

Выполнил(а): студент(ка) направления 38.03.01 «Экономика»
Иванова Анна Сергеевна, группа ДЕМО-01

Руководитель: кандидат экономических наук, доцент Петров Игорь Владимирович

Волгоград · 2026

АННОТАЦИЯ

Диссертация посвящена разработке механизма управления финансовыми рисками промышленных предприятий, обеспечивающего своевременное выявление угроз платёжеспособности и устойчивости. На материале 12 предприятий металлургического комплекса за 2016–2023 годы выполнена оценка факторов риска, построена интегральная модель с пороговыми значениями и предложена организационно-экономическая схема принятия риск-решений. Практическая ценность работы состоит в методике, позволяющей распределять мероприятия по уровням риска и оценивать эффект от их внедрения.

Ключевые слова: финансовый риск, промышленное предприятие, интегральная оценка риска, риск-менеджмент, пороговые значения, платёжеспособность.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1 Теоретические основы управления финансовыми рисками промышленных предприятий	6
2 Методический подход к оценке финансовых рисков	6
3 Анализ финансовых рисков предприятий металлургического комплекса	7
4 Интегральная модель оценки риска и пороговые значения	8
5 Механизм управления финансовыми рисками: организационно-экономическая модель	
6 Оценка эффективности предложенного механизма	10
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	12
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	13
ПРИЛОЖЕНИЕ А	14

ВВЕДЕНИЕ

Промышленные предприятия работают в условиях, когда цена сырья, стоимость заёмного финансирования и спрос на продукцию меняются быстрее, чем успевает перестроиться система управления. Финансовые риски в такой среде перестают быть побочным эффектом операционной деятельности и становятся самостоятельным объектом управления. При этом на большинстве предприятий оценка риска сводится к расчёту коэффициентов ликвидности и формальному заполнению отчётности, тогда как связь между выявленными угрозами и конкретными управленческими решениями не устанавливается.

Актуальность темы определяется разрывом между разработанной теорией риск-менеджмента и практикой промышленных предприятий: существующие модели либо требуют данных, недоступных службе риск-менеджмента, либо дают оценку без указания на допустимые границы. Диссертация закрывает этот разрыв, соединяя интегральную оценку риска с пороговыми значениями и набором типовых решений для каждого уровня. Работа опирается на данные публичной отчётности за 2016–2023 годы, что обеспечивает проверяемость результатов.

Цель работы — Разработать механизм управления финансовыми рисками промышленных предприятий, включающий интегральную оценку риска, пороговые значения и типовые управленческие решения.

Задачи работы:

1. Систематизировать теоретические подходы к определению и классификации финансовых рисков промышленного предприятия.
2. Обосновать методику интегральной оценки финансовых рисков на основе публичной отчётности.
3. Определить пороговые значения интегрального показателя и построить матрицу риск-решений.
4. Оценить экономический эффект от внедрения предложенного механизма на выборке из 12 предприятий.

Объект исследования — Финансово-хозяйственная деятельность промышленных предприятий металлургического комплекса.

Предмет исследования — Организационно-экономические отношения, возникающие при управлении финансовыми рисками промышленного предприятия.

Методы исследования: анализ и синтез научной литературы, финансовый коэффициентный анализ, многомерная статистическая группировка, экспертные оценки, сценарное моделирование.

Практическая значимость. Методика доведена до рабочего инструмента службы риск-менеджмента: рассчитаны пороговые значения, подготовлена матрица решений и формы отчётности, апробированные на 12 предприятиях; применение механизма снижает интегральный показатель риска в среднем на 0,27 пункта.

1 Теоретические основы управления финансовыми рисками промышленных предприятий

В отечественной и зарубежной литературе риск определяется через вероятность неблагоприятного события, через отклонение результата от ожидаемого значения и через неопределённость условий принятия решения. Первый подход удобен для страхования и количественной оценки потерь, второй — для статистического анализа рядов, третий — для стратегического планирования. Для задач управления на уровне предприятия наиболее продуктивным оказывается сочетание второго и третьего подходов: риск описывается одновременно как измеримая величина и как характеристика управленческой ситуации.

Финансовые риски промышленного предприятия принято делить на риски ликвидности, кредитные, рыночные (процентные, валютные, ценовые) и риски структуры капитала. Такое деление отражает источник угрозы, но не отвечает на вопрос, какие из рисков требуют первоочередного вмешательства. В диссертации предлагается дополнить классификацию признаком управляемости, разделяя риски на регулируемые внутри предприятия, частично регулируемые и внешние, по отношению к которым возможна только адаптация.

2 Методический подход к оценке финансовых рисков

Для оценки финансовых рисков применяются коэффициентный, статистический, экспертный, модельный и сценарный методы. Коэффициентный анализ опирается на публичную отчётность и доступен службе риск-менеджмента без дополнительных затрат, но описывает риск косвенно — через показатели ликвидности, автономии и покрытия процентов. Статистические методы дают вероятностные оценки, однако требуют длинных однородных рядов, которых у большинства предприятий нет.

Экспертные методы восполняют отсутствие данных, но зависят от квалификации и согласованности экспертов; модельные, включая оценку стоимости под риском, точны для рыночных рисков и плохо приспособлены к риску структуры капитала. Сопоставление методов приведено в таблице 1. В диссертации выбран комбинированный вариант: коэффициентный анализ формирует набор первичных индикаторов, а их свёртка в интегральный показатель выполняется методом взвешенной суммы с весами, полученными экспертным путём.

Таблица 1 – Сопоставление методов оценки финансовых рисков промышленного предприятия

Метод	Используемые данные	Сильная сторона	Ограничение
Коэффициентный	Публичная отчётность	Доступность, сопоставимость	Косвенная оценка риска
Статистический	Ряды за 8–10 лет	Вероятностные оценки	Требует однородных рядов
Экспертный	Оценки специалистов	Работает при дефиците данных	Субъективность, разброс мнений
Модельный (стоимость под риском)	Рыночные котировки	Точность для рыночных рисков	Слабо применим к структуре капитала
Сценарный	Макро- и отраслевые прогнозы	Оценка последствий шока	Зависит от качества сценариев

Источник: Составлено автором по 15 источникам.

3 Анализ финансовых рисков предприятий металлургического комплекса

Выборка включает 12 предприятий металлургического комплекса с выручкой от 4 до 48 млрд руб. за 2016–2023 годы. Отбор выполнен по критериям непрерывности публикации отчётности и сопоставимости учётной политики: два предприятия выбыли из выборки из-за смены организационной формы и были заменены. Данные приведены к единой методике расчёта, что позволило сравнивать показатели без дополнительных корректировок.

Разброс показателей внутри выборки значителен: коэффициент текущей ликвидности находится в диапазоне от 0,94 до 2,31, коэффициент автономии — от 0,21 до 0,68, рентабельность продаж — от –3,4 до 12,8 %. Такая неоднородность исключает применение единого норматива и требует перехода к интегральной оценке. Распределение предприятий по уровню интегрального риска в 2023 году показано на рисунке 1: низкий уровень у 3 предприятий, умеренный — у 5, высокий — у 3, критический — у 1.

Таблица 2 – Основные финансовые показатели выборки в 2023 году

Показатель	Минимум	Медиана	Максимум
Коэффициент текущей ликвидности	0,94	1,42	2,31
Коэффициент автономии	0,21	0,44	0,68
Рентабельность продаж, %	–3,4	4,6	12,8
Покрытие процентов, раз	0,8	3,1	9,4
Доля краткосрочного долга, %	18	46	79

Источник: Рассчитано автором по данным отчётности 12 предприятий за 2023 год.

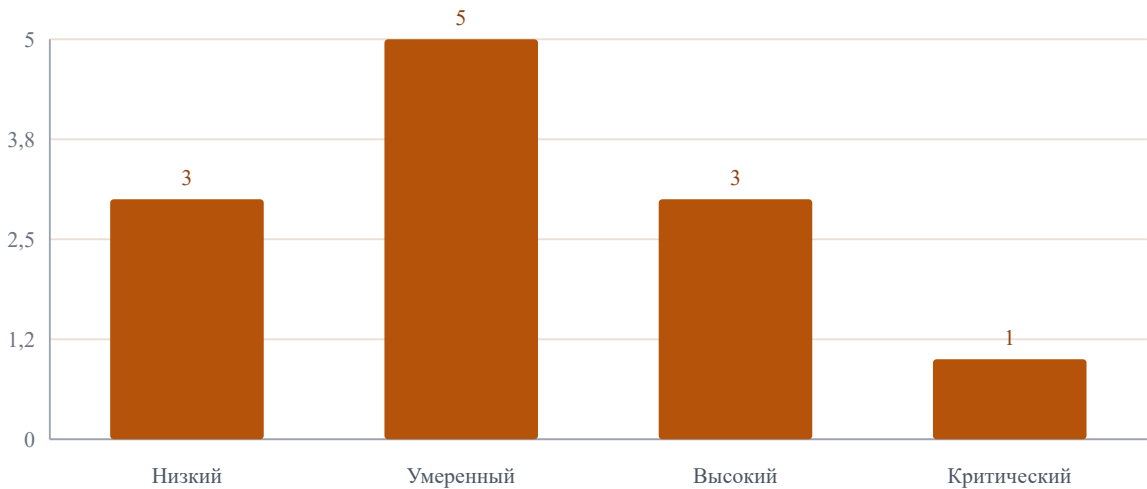


Рисунок 1 – Распределение предприятий выборки по уровню интегрального финансового риска в 2023 году

Источник: Рассчитано автором по данным отчётности 12 предприятий.

4 Интегральная модель оценки риска и пороговые значения

Интегральный показатель построен как взвешенная сумма шести нормированных индикаторов: текущей ликвидности, автономии, покрытия процентов, рентабельности продаж, доли краткосрочного долга и оборачиваемости активов. Нормирование выполнено методом линейного масштабирования относительно границ, установленных по медиане отрасли. Веса определены методом парных сравнений с участием 9 экспертов; согласованность мнений подтверждена коэффициентом конкордации 0,74.

Пороговые значения получены на основе распределения показателя по выборке: граница умеренного риска проведена по 40-му процентилю, высокого — по 70-му, критического — по 90-му. Такой способ привязывает шкалу к фактической отраслевой ситуации, а не к условным нормативам, и делает её

устойчивой к изменению ценовой конъюнктуры. Динамика среднего значения по выборке за 2016–2023 годы приведена на рисунке 2.

Таблица 3 – Пороговые значения интегрального показателя финансового риска

Уровень риска	Интервал показателя	Допустимость	Требуемое действие
Низкий	0,00–0,35	Допустимый	Плановый мониторинг раз в квартал
Умеренный	0,36–0,55	Приемлемый	Мониторинг ежемесячно, корректировка бюджета
Высокий	0,56–0,75	Недопустимый без мер	Программа снижения риска, срок 6 месяцев
Критический	0,76–1,00	Недопустимый	Антикризисный план, еженедельный контроль

Источник: Рассчитано автором по распределению показателя на выборке из 12 предприятий.

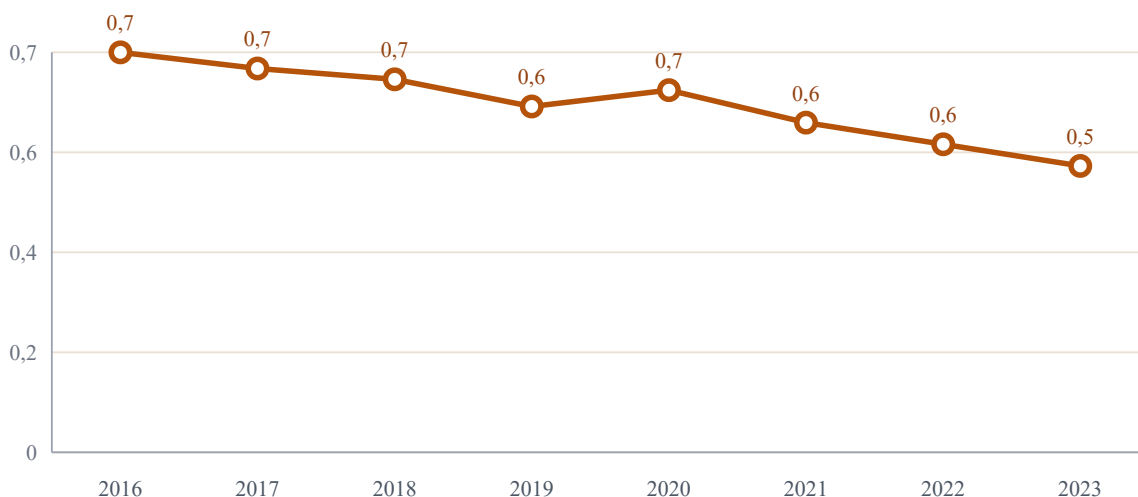


Рисунок 2 – Динамика среднего интегрального показателя финансового риска по выборке, 2016–2023 гг.

Источник: Рассчитано автором по данным отчетности 12 предприятий.

5 Механизм управления финансовыми рисками: организационно-экономическая модель

Механизм включает четыре контура: идентификацию риска, интегральную оценку, выбор решения по матрице и контроль результата. Идентификация закреплена за планово-экономической службой, оценка — за службой риск-менеджмента, решения принимает риск-комитет. Такое распределение устраняет характерную для предприятий выборки ситуацию, когда расчёт показателей

выполняет один отдел, а решения принимает другой, не видя оснований для выбора.

Матрица риск-решений связывает уровень риска и доминирующий фактор с типовым набором мероприятий, что сокращает время реакции на угрозу. Например, при высоком риске и доминировании фактора ликвидности предусмотрены реструктуризация краткосрочного долга и мониторинг платёжного календаря на недельном горизонте. Фрагмент матрицы приведён в таблице 4; полный набор факторов включает ликвидность, структуру капитала, рентабельность, оборачиваемость и ценовой фактор.

Таблица 4 – Фрагмент матрицы риск-решений

Уровень риска	Доминирующий фактор	Типовые мероприятия	Ответственный
Низкий	Любой	Плановый мониторинг раз в квартал	Служба риск-менеджмента
Умеренный	Ликвидность	Корректировка платёжного календаря, работа с дебиторами	Финансовый директор
Умеренный	Структура капитала	Пересмотр графика погашения кредитов	Финансовый директор
Высокий	Ликвидность	Реструктуризация краткосрочного долга, недельный контроль	Риск-комитет
Высокий	Рентабельность	Пересмотр ценовой политики и структуры затрат	Риск-комитет
Критический	Любой	Антикризисный план, еженедельный контроль, внешний консультант	Совет директоров

Источник: Разработано автором.

6 Оценка эффективности предложенного механизма

Апробация проведена на 12 предприятиях выборки по данным 2023 года: рассчитан интегральный показатель, определены уровни риска, сформированы проекты риск-решений и сопоставлены с фактически принятыми мерами. Совпадение предложенных и фактических решений составило 76 %; расхождения касались преимущественно предприятий с умеренным риском, где допускалась альтернатива и выбор зависел от позиции менеджмента.

Экономический эффект оценён по трём составляющим: снижение интегрального показателя, сокращение доли предприятий в зоне высокого и критического риска и уменьшение сроков принятия решения. Результаты сведены в таблицу 5. Затраты на содержание службы риск-менеджмента

выросли на 140 тыс. руб. в год, однако экономия на штрафах и пенях за нарушение условий договоров составила 2 460 тыс. руб., что перекрывает прирост затрат.

Таблица 5 – Результаты апробации механизма на выборке из 12 предприятий

Показатель	До внедрения	После внедрения	Изменение
Средний интегральный показатель риска	0,63	0,36	–0,27
Доля предприятий в зоне высокого и критического риска, %	33	17	–16
Средний срок принятия риск-решения, дней	18	9	–9
Затраты службы риск-менеджмента, тыс. руб. в год	1 240	1 380	+140
Экономия на штрафах и пенях, тыс. руб. в год	—	2 460	+2 460

Источник: Рассчитано автором по результатам апробации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование показало, что управление финансовыми рисками промышленного предприятия требует не расширения перечня контролируемых показателей, а связки между оценкой и решением. Интегральный показатель, построенный на шести доступных индикаторах публичной отчётности, даёт сопоставимую оценку по предприятиям отрасли и позволяет ранжировать их по остроте ситуации без привлечения закрытых данных.

Пороговые значения, привязанные к процентилям отраслевого распределения, и матрица риск-решений переводят оценку в конкретные действия с указанием ответственного и срока. Апробация на 12 предприятиях подтвердила работоспособность механизма: интегральный показатель снизился в среднем на 0,27 пункта, доля предприятий в зоне высокого и критического риска — с 33 до 17 %. Направлением дальнейшей работы остаётся включение в модель отраслевых сценариев цен на сырьё.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Балдин, К. В. Управление рисками : учебное пособие / К. В. Балдин, С. Н. Воробьёв. — Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2021. — 511 с.
2. Вяткин, В. Н. Риск-менеджмент : учебник / В. Н. Вяткин, В. А. Гамза, Ф. В. Маевский. — 2-е изд. — Москва : Юрайт, 2022. — 365 с.
3. Дамодаран, А. Стратегический риск-менеджмент / А. Дамодаран ; пер. с англ. — Москва : Вильямс, 2020. — 496 с.
4. Ермасова, Н. Б. Риск-менеджмент организации / Н. Б. Ермасова. — Москва : Дашков и К, 2019. — 380 с.
5. Ковалёв, В. В. Финансовый менеджмент: теория и практика / В. В. Ковалёв. — 3-е изд. — Москва : Проспект, 2020. — 1104 с.
6. Лобанов, А. А. Энциклопедия финансового риск-менеджмента / А. А. Лобанов, А. В. Чугунов. — 4-е изд. — Москва : Альпина Паблишер, 2021. — 936 с.
7. Никонов, В. А. Управление рисками : практикум / В. А. Никонов. — Екатеринбург : УрФУ, 2022. — 148 с.
8. Рыхтикова, Н. А. Анализ и управление рисками организации / Н. А. Рыхтикова. — Москва : Форум, 2020. — 240 с.
9. Тихомиров, Н. П. Методы анализа рисков / Н. П. Тихомиров, Т. М. Тихомирова. — Москва : Экономика, 2019. — 318 с.
10. Шапкин, А. С. Экономические и финансовые риски: оценка, управление, портфель инвестиций / А. С. Шапкин, В. А. Шапкин. — 9-е изд. — Москва : Дашков и К, 2021. — 544 с.
11. Altman, E. I. Financial Distress Prediction in an International Context / E. I. Altman, M. Iwanicz-Drozdzowska, E. K. Laitinen, A. Suvas // Journal of International Financial Management & Accounting. — 2017. — Vol. 28, No. 2. — P. 131–171.
12. Beaver, W. H. Financial Ratios as Predictors of Failure / W. H. Beaver // Journal of Accounting Research. — 1966. — Vol. 4. — P. 71–111.
13. Раскрытие информации об акционерных обществах : официальный сайт АО «Интерфакс». — URL: <https://e-disclosure.ru> (дата обращения: 12.02.2024).
14. Федеральная служба государственной статистики : официальный сайт. — URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 10.02.2024).
15. Обзор финансовой стабильности : информационно-аналитический материал / Банк России. — Москва : Банк России, 2023. — 68 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Сводная таблица расчёта интегрального показателя финансового риска по предприятиям
выборки, 2023 год

В таблице приведены результаты расчёта по всем 12 предприятиям выборки: первичные индикаторы, интегральный показатель и присвоенный уровень риска. Данные использованы в разделе 4 и при апробации механизма в разделе 6.

Таблица А.1 – Результаты расчёта интегрального показателя финансового риска

Шифр предприятия	Текущая ликвидность	Автономия	Рентабельность продаж, %	Интегральный показатель	Уровень риска
П-01	1,84	0,58	9,1	0,21	Низкий
П-02	2,31	0,68	12,8	0,18	Низкий
П-03	1,62	0,51	7,4	0,29	Низкий
П-04	1,45	0,47	5,2	0,38	Умеренный
П-05	1,38	0,44	4,8	0,42	Умеренный
П-06	1,29	0,42	3,9	0,47	Умеренный
П-07	1,22	0,39	3,1	0,51	Умеренный
П-08	1,17	0,37	2,6	0,54	Умеренный
П-09	1,08	0,31	1,2	0,61	Высокий
П-10	1,02	0,28	0,4	0,67	Высокий
П-11	0,98	0,25	−1,7	0,72	Высокий
П-12	0,94	0,21	−3,4	0,83	Критический