

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«Волгоградский государственный университет»

Институт экономики и управления
Кафедра экономики и управления

ДОКЛАД НА КОНФЕРЕНЦИЮ

на тему:

**Практики наставничества в студенческих научных
обществах: результаты опроса в региональном вузе**

Выполнил(а): студент(ка) направления 38.03.01 «Экономика»
Иванова Анна Сергеевна, группа ДЕМО-01

Руководитель: кандидат экономических наук, доцент Петров Игорь Владимирович

Волгоград · 2026

АННОТАЦИЯ

Доклад представляет результаты опроса о наставничестве в студенческих научных обществах регионального вуза. Опрошено 186 студентов, проведено 18 полуструктурированных интервью. Анализируются форматы сопровождения, барьеры участия и ожидаемые результаты. Показано, что наиболее востребованы регулярные консультации и помощь на этапе выбора темы. Материал предназначен для выступления на научной конференции с последующей дискуссией.

Ключевые слова: наставничество, студенческие научные общества, научная конференция, опрос, региональный вуз.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 4

1 Актуальность и постановка проблемы 5

2 Теоретическая рамка 5

3 Дизайн опроса 6

4 Результаты 6

5 Обсуждение 7

6 Рекомендации 8

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 9

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 10

ПРИЛОЖЕНИЕ А 11

ВВЕДЕНИЕ

Научные конференции требуют не только текста, но и устной аргументации. Данный доклад строится вокруг одного исследовательского вопроса: какие практики наставничества студенты считают работающими в студенческих научных обществах. Эмпирическая база — опрос 186 студентов и 18 интервью, проведённых в региональном вузе в 2024–2025 учебном году.

Тема актуальна, поскольку научные общества часто существуют на инициативе преподавателей и не имеют устойчивых форм сопровождения. Доклад не претендует на общероссийскую репрезентативность. Его ценность — в описании локального опыта и в формулировке вопросов для общей дискуссии.

Цель работы — Выявить востребованные форматы наставничества в студенческих научных обществах и барьеры, которые снижают участие студентов.

Задачи работы:

1. Описать существующие практики сопровождения.
2. Оценить востребованность форматов наставничества по ответам студентов.
3. Выделить основные барьеры участия.
4. Сформулировать рекомендации для организаторов научных обществ.

Объект исследования — наставничество в студенческих научных обществах регионального вуза

Предмет исследования — форматы сопровождения и барьеры участия в научной деятельности студентов

Методы исследования: анкетный опрос, полуструктурированное интервью, описательная статистика, тематический анализ ответов.

Практическая значимость. материалы могут быть использованы при планировании работы научных обществ и подготовке конференций.

1 Актуальность и постановка проблемы

Студенческие научные общества выполняют роль переходной среды между учебной и профессиональной научной деятельностью. Однако участие в них часто зависит от личной инициативы и доступности наставника. В региональных вузах эта проблема заметнее из-за ограниченного числа исследовательских групп и удалённости от крупных научных центров.

В докладе проблема формулируется как разрыв между интересом студентов к науке и устойчивостью сопровождения. Для конференции важно обозначить границы: исследование проведено в одном вузе, выборка не является вероятностной. Поэтому результаты описывают локальную ситуацию и служат основой для обсуждения, а не для широких обобщений.

Таблица 1 – Проблемное поле исследования

Элемент	Проявление	Вопрос
Мотивация	Интерес к теме	Почему участие не переходит в проект
Сопровождение	Нерегулярные консультации	Кто и когда помогает
Результат	Мало публикаций	Какие форматы нужны

Источник: Составлено автором по материалам наблюдений, 2025.

2 Теоретическая рамка

Наставничество рассматривается как форма сопровождения, которая сочетает передачу опыта, совместную постановку задачи и обратную связь. В отличие от формального руководства, наставник помогает студенту сформулировать исследовательский вопрос и удержать границы работы. Для научных обществ важна не только экспертность, но и доступность наставника.

В литературе выделяются индивидуальные, групповые и событийные форматы. Индивидуальные консультации глубже, но ресурсоёмки. Групповые встречи дают больше охвата. Событийные форматы помогают вовлечь новичков. В докладе эти три формата используются как рамка для анализа ответов и интервью.

Таблица 2 – Форматы наставничества и их признаки

Формат	Признак	Ограничение
Индивидуальный	Личная консультация	Высокая нагрузка на наставника
Групповой	Регулярный семинар	Сложнее учесть индивидуальные запросы
Событийный	Школа, мастер-класс	Краткосрочный эффект

Источник: Составлено автором по обзору литературы, 2020–2024.

3 Дизайн опроса

Опрос проведён в феврале–марте 2025 года. Анкета включала 14 вопросов: опыт участия, востребованные форматы, барьеры и ожидаемые результаты. Получено 186 корректных анкет. Дополнительно проведено 18 полуструктурированных интервью по 20–30 минут; отбор учитывал разный опыт участия в научных обществах.

Анкета распространялась через студенческие чаты и кураторов. Интервью записывались с согласия участников и расшифровывались без имён. Для доклада важны не только проценты, но и формулировки, объясняющие причины выбора. Поэтому количественные данные дополнены тематическим анализом ответов.

Таблица 3 – Характеристика выборки

Показатель	Значение
Анкеты	186
Интервью	18
Курсы	1–4
Период	февраль–март 2025
Формат анкеты	14 вопросов

Источник: Полевой этап автора, 2025.

4 Результаты

Наиболее востребованным форматом оказались регулярные индивидуальные консультации: их выбрали 64% респондентов. Групповые семинары поддержали 48%, событийные школы — 39%. При этом 52% отметили, что не знают, к кому обращаться с научной идеей. Это указывает на разрыв между интересом и доступностью наставника.

В интервью студенты чаще говорили о помощи на этапе выбора темы и оформления заявки. Второй по частоте запрос — обратная связь по черновику. Третий — информация о конференциях и журналах. Ответы показывают, что наставничество воспринимается не только как экспертная, но и как навигационная функция.

Таблица 4 – Распределение ответов о востребованных форматах

Формат	Доля выборов, %	Комментарий
Индивидуальные консультации	64	Помощь по теме и черновику
Групповые семинары	48	Обмен опытом
Событийные школы	39	Вовлечение новичков
Не знаю, к кому обратиться	52	Барьер доступности

Источник: Анкетный опрос, 186 респондентов, 2025.

5 Обсуждение

Полученные данные не означают, что групповые форматы не нужны. Они показывают, что при ограниченных ресурсах индивидуальная консультация остаётся наиболее заметной для студента. В то же время 52% ответов о незнании контакта указывают на проблему информирования. Часть барьеров связана не с отсутствием наставников, а с непрозрачностью маршрута.

Интервью также выявили опасение «занимать время преподавателя». Этот барьер снижается, если консультации встроены в расписание и имеют понятный формат. Для конференции важно подчеркнуть: наставничество требует не только экспертов, но и организационной рамки, которая делает помощь доступной.

Таблица 5 – Барьеры участия в научных обществах

Барьер	Частота упоминаний	Следствие
Незнание маршрута	52%	Студент не обращается
Нехватка времени	41%	Откладывание проекта
Страх занять время	33%	Отказ от консультации
Нет темы	29%	Затягивание старта

Источник: Анкета и интервью, 2025.

6 Рекомендации

Рекомендуется ввести открытые часы консультаций и единую страницу научного общества с правилами обращения. Для первичного вовлечения достаточно коротких групповых встреч раз в месяц. Индивидуальные консультации следует сохранить для тех, кто уже выбрал тему. Такая схема снижает нагрузку и делает маршрут понятным.

Второй блок мер — подготовка наставников к обратной связи по черновику и заявке. Третий — публичный список тем и конференций. Для оценки изменений нужно повторить опрос через семестр и сравнить долю студентов, знающих маршрут обращения. Эти меры не требуют крупных ресурсов, но меняют организационную рамку.

Таблица 6 – Предлагаемые меры

Мера	Ожидаемый эффект	Срок
Открытые часы	Снижение барьера обращения	1 месяц
Единая страница	Прозрачность маршрута	2 недели
Групповые встречи	Вовлечение новичков	1 раз в месяц
Повторный опрос	Оценка динамики	Через семестр

Источник: Предложение автора, 2025.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
2. ГОСТ Р 7.0.5-2008. Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления.
3. Александрова Е. А. Наставничество в высшей школе: учебное пособие. Москва: Юрайт, 2023. 198 с.
4. Богданова Н. В. Студенческие научные общества как форма исследовательской социализации // Высшее образование сегодня. 2022. № 5. С. 28–36.
5. Волкова И. П. Наставничество и тьюторство: разграничение понятий // Педагогика. 2021. № 8. С. 61–70.
6. Гусева М. А. Организация научно-исследовательской работы студентов в региональном вузе // Университетское управление: практика и анализ. 2023. Т. 27. № 2. С. 90–103.
7. Ерёмин С. В. Обратная связь в научном руководстве // Вопросы образования. 2024. № 1. С. 155–172.
8. Зимина О. Н. Барьеры участия студентов в научных мероприятиях // Социология образования. 2022. № 4. С. 44–58.
9. Короткова Л. Г. Групповые форматы наставничества в вузе // Научный диалог. 2023. № 3. С. 310–326.
10. Мельников Д. А. Опросные методы в педагогическом исследовании. Санкт-Петербург: Питер, 2021. 240 с.
11. Никитина Е. С. Научные общества студентов: опыт организации // Alma Mater. 2022. № 6. С. 52–59.
12. Орлова Т. Ю. Полуструктурированное интервью: практическое руководство. Москва: Аспект Пресс, 2020. 168 с.
13. Пахомова И. В. Наставничество в студенческой науке: ожидания и результаты // Открытое образование. 2023. Т. 27. № 4. С. 33–45.
14. Романов А. К. Мониторинг научной активности студентов. Казань: Изд-во КФУ, 2021. 144 с.
15. Степанова В. Н. Конференция как образовательное событие // Высшее образование в России. 2024. Т. 33. № 2. С. 120–136.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Гайд полуструктурированного интервью

Гайд содержит основные вопросы и уточнения. Порядок вопросов мог меняться в зависимости от ответов участника; имена не фиксировались.

Таблица А.1 – Структура гайда интервью

Блок	Число вопросов	Фокус
Опыт участия	3	Как студент пришёл в научное общество
Помощь наставника	4	Что именно помогло
Барьеры	3	Что мешает обращаться
Итого	10	—